



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18-02-2020

Број: ЈН2-02-07-1-246-8/20
Бања Лука, 13.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ТОР-FIT“ д.о.о. Челинац, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 24.01.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године Уговорног органа Пореска управа Републике Српске у отвореном поступку набавке услуга „услуга чишћења пословних простора“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа 4 (ad hoc), одржаној дана 13.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ТОР-FIT“ д.о.о. Челинац, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке број: без броја од 24.01.2020. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године Уговорног органа Пореска управа Републике Српске у отвореном поступку набавке услуга „услуга чишћења пословних простора“. усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године,
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године,
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5000,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу Пореска управа Републике Српске да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган Пореска управа Републике Српске (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 221-1-2-51-3-34/19 од 11.09.2019.године, и исправка обавјештења број: 221-1-2-51-8-45/19 од 24.12.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 25.12.2019.године, којим је именовано Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 30.12.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године, у којем је констатовала да двије понуде нису прихватљиве, те је дала препоруку да се за најповољнијег понуђача изабере „Eurosan“ д.о.о. Бања Лука.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године,

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „TOP-FIT“ д.о.о. Челинац, заступано по пуномоћнику др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 24.01.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 29.01.2020.године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Подносилац жалбе, у складу са чланом 99. и 101. став 1. под д) Закона о јавним набавкама, изјављује жалбу, у допуштеном року, против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.1.2020. године уговорног органа Пореска управа Републике Српске, Бања Лука.

У оспораваној одлуци за најповољнијег понуђача изабран је понуђач „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука, са понуђеном укупном цијеном са ПДВ-ом 616.749,12 КМ. Понуда жалиоца је оцијењена неприхватљивом јер је нејасно зашто Списак извршених уговора садржи укупан износ од 13.136,00 КМ, а потврда укупан износ 382.888,99 КМ, те да ли се у конкретном случају ради о истим уговорима (документи контрадикторни), те је понуда контрадикторна, јер период ангажмана лица по тачки 5.2.19 ТД не одговара периоду важења понуде из тачке 6.7.1 ТД, а који је понуђач навео у Обрасцу за понуду од 17.7.2020. године:

Процијењена вриједност набавке 528.000,00 КМ без ПДВ-а.

Жалилац подноси жалбу због погрешне примјене Закона о јавним набавкама, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и правила поступка, а заснива је на следећим жалбеним наводима:

1. у погледу првог разлога за наводну неприхватљивост понуде жалиоца (нејасно зашто Списак извршених уговора садржи укупан износ од 13.136,00 КМ, а потврда укупан износ 382.888,99 КМ, те да ли се у конкретном случају ради о истим уговорима - документи контрадикторни), неспорно је да је тачком 5.2.15. предметне ТД дефинисан минимални услов за доказивање техничке и професионалне способности понуђача - успјешна реализација најмање једног уговора чији су предмет услуге чишћење пословних простора, укупног износа минимално 264.000,00 КМ, а тачком 5.2.16 исте ТД дефинисан доказ - списак извршених уговора чији су предмет услуге чишћења пословних простора, а који се доставља за период од последње двије године, те једна потврда о уредном извршењу уговора. Жалилац је у својој понуди, на страници 36. доставио Списак извршених уговора, са укупно 8 наведених извршених уговора у последње 2 године, под редним бројем 1. Sberbanka Бања Лука, предмет уговора 13.136,00 КМ, а на страници 37. исте понуде, достављена је Потврда од 27.12.2019. године, издала Sberbanka Бања Лука, која садржи све информације прописане чланом 48. став 3. Закона о јавним набавкама (назив и сједиште уговорних страна, предмет уговора, вриједност уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и навод о уредно извршеном уговору). Неспорно је да је друга уговорна страна Sberbanka Бања Лука, предмет уговора редовно одржавање и чишћење пословних простора, вријеме извршења уговора 2018. и 2019. године, укупна вриједност извршеног уговора је 382.888,99 КМ, те да је уговор успјешно извршен. Пошто је погрешно уписан износ реализованог уговора у Списку

извршених уговора (докази су контрадикторни), уговорни орган је био дужан затражити од жалиоца или друге уговорне стране појашњење понуде (члан 68. став 3. ЗЈН), на основу чега би се увјерио да је доказ достављен од друге уговорне стране тачан и да истим жалиоц доказује своју техничку и професионалну способност како је то и захтјевано тачком 5.2.15 предметне ТД;

2. у погледу другог разлога за наводну неприхватљивост понуде жалиоца (понуда контрадикторна, јер период ангажмана лица по тачки 5.2.19 ТД не одговара периоду важења понуде из тачке 6.7.1 ТД, а који је понуђач навео у Обрасцу за понуду - 17.7.2020. године), неспорно је да је тачком 5.19 предметне ТД дефинисан минимални услов за доказивање техничке и професионалне способности понуђача - да понуђач, у складу са Законом о хемикалијама, има именовано лице - савјетника за хемикалије, које посједује лиценцу и перманентно се едукује и које се стара о редовним обукама за рад и примјену средстава, како и правилно управљање кориштењем хемикалија и управљање отпадом насталим од кориштења хемикалија. Тачком 5.2.20 исте ТД, дефинисан је доказ - изјава о кадровској опремљености у којој ће навести име и презиме ангажованих лица, као и опис радног мјеста, копију лиценце о присуствовању наведених лица последњој едукацији. Жалилац је у својој понуди доставио (страница 47.) Изјаву о ангажовању савјетника за хемикалије Данијелу Мрда Лукић, која испуњава захтјеве из ТД у погледу стручне спреме и оспособљености, укључујући и учешће у захтјеваној едукацији. Жалилац је у својој понуди (странице 49. и 50.) доставио и доказ о радном ангажовању наведеног лица (уговор о дјелу), што није ни захтјевано поредметном ТД, а овај доказ је имао за циљ да докаже чињеницу да у вријеме подношења предметне понуде, жалилац је испуњавао наведени минимални захтјев, те ће, након закључења уговора о јавној набавци, обезбиједити да исто лице буде радно ангажовано у својству савјетника за хемикалије, у складу са релевантним прописима о раду, те у складу са посебним материјалним прописом који уређује поступање са хемикалијама (Закон о хемикалијама). Посебно треба имати у виду да надлежни ресорни орган за примјену наведеног материјалног прописа (Министарство здравља и социјалне заштите), даје сагласност за ангажовање савјетника за хемикалије на период од 12 мјесеци, што значи да се наведена сагласност и ангажовање одређеног лица обнавља истеком сваке календарске године. Жалилац је приложеним доказима доказао да у вријеме подношења понуде, има на располагању лице у својству савјетника за хемикалије, те, након закључења уговора о јавној набавци, са истим овлашћеним лицем закључиће уговор у складу са релевантним прописима и обезбиједити да у цијелом периоду извршења уговора о јавној набавци има ангажовано лице у својству савјетника за хемикалије;

3. уговорни орган је погрешно утврдио да је понуда изабраног најповољнијег понуђача „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука прихватљива, јер иста није припремљена у складу са захтјевима из предметне ТД из следећег разлога:

-тачком 5.2.17 предметне ТД дефинисан је минимални услов техничке и професионалне способности понуђача - висока техничка и професионална опремљеност понуђача на начин да посједује професионалне машине, прибор за чишћење и средства за чишћење, те да је овлашћен за прометовање и складиштење опасних материја. Тачком 5.2.18 ТД прописани су докази за доказивање минималних услова из тачке 5.2.17 исте ТД - достављање изјаве о посједовању професионалних машина и прибора за чишћење у којој ће навести врсту опреме коју посједује за потребе реализације уговора и изјаву о употреби професионалних средстава за чишћење у којој је потребно навести опис, карактеристике и намјену средстава за чишћење. У складу са Законом о хемикалијама (С. гласник РС број 21/18) уз изјаву је потребно доставити и копију рјешења надлежног ентитетског министарства о одобрењу за прометовање и складиштење опасних хемикалија и биоцида за правно лице, те копије рјешења министарства за сваку хемикалију која ће бити кориштена понаособ. Понуђач „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука је доставио доказе тражене у тачкама 5.2.17 и 5.2.18., с тим што рјешење издато од стране Министарства здравља и социјалне заштите Републике Српске под бројем 11/07-510.5- 5/15 од 23.4.2015. године подлијеже ревизији по истеку пет година од дана правоснажности истог, а што је наведено у поменутом рјешењу под тачком 2 - наведеном рјешењу истиче рок важења прије истека рока важења понуде, односно прије истека рока за извршење планираног уговора, што подразумева да наведени понуђач не испуњава минимални услов техничке и професионалне способности дефинисан тачком 5.2.17 ТД како у времену важења понуде, тако и у већем периоду реализације уговора, односно, наведени понуђач није технички и професионално по овом основу оспособљен да у складу са предметном ТД и материјалним прописима уредно изврши планирани уговор о јавној набавци;

-наведени понуђач је у својој понуди доставио сертификате (странице 127, 128. и 129.) којима доказује захтјевану техничку и професионалну способност, а наведени докази нису у форми оригинала или овјерене копије, што није у складу са захтјевима из тачке 5.2.25. ТД;
-копија понуде је приложена уз понуду овог понуђача на начин који није усклађен са захтјевом из тачке 6.2.4. ТД. Наведеним захтјевом ТД тражи се да преносни медиј са копијом понуде треба бити чврсто причвршћен на последњој страници оригинала понуде. Наведени понуђач није доставио копију понуде на начин да ју је чврсто у оригинала понуде, већ на начин да се може неопажено повредити интегритет понуде - одвојити од понуде и измијенити њен саржај.

На основу наведеног, жалилац закључује да је уговорни орган погрешно утврдио релевантне и чињенице и погрешно примијенио Закон о јавним набавкама и материјалне прописе, а што је за последицу имало незаконито одбацивање понуде жалиоца као неприхватљиве. Жалилац цијени да је понуду припремио у складу са ЗЈН и захтјевима из предметне ТД, а ако је уговорном органу одређени доказ био нејасан, исти је био дужан провести поступак појашњења понуде (члан 68. став 3. ЗЈН), у ком би жалилац доказао да је његова понуда у свему припремљена у складу са захтјевима из предметне ТД. Уговорни орган је погрешно утврдио да је понуда понуђача „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука прихватљива, иако је исту, из разлога наведених у овој жалби, био дужан одбацити као неприхватљиву, на основу члана 68. став 1. Закона о јавним набавкама.

Имајући у виду предње, жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже уговорном органу да, на основу члана 100. ЗЈН, жалбу усвоји, оспоравању одлуку поништи, понуду понуђача „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука одбаци као неприхватљиву, а понуду жалиоца оцијени прихватљивом, из разлога наведених у жалби, те настави поступак јавне набавке у складу са Законом у јавним набавкама, подзаконским актима и предметном ТД. У том случају, жалилац захтјева од уговорног органа да му надокнади трошкове поступка који укупно износе 2.863,25 КМ (2.500,00 КМ на име адвокатске услуге и 363,25 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05 и 96/19 - аутентично тумачење Тарифе).

Ако уговорни орган сматра да је жалба неоснована, дужан је да исту прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бања Лука. Жалилац захтјева од другостепеног органа да жалбу усвоји и поништи оспоравању одлуку, понуду понуђача „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука оцијени неприхватљивом, а понуду жалиоца оцијени прихватљивом, из разлога наведених у овој жалби, те наложи уговорном органу да настави предметни поступак јавне набавке у складу са ЗЈН, ТД и подзаконским актима. Такође, жалилац захтјева од другостепеног органа да, на основу члана 108. Закона о управном поступку, наложи уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка који укупно износе 2.863,25 КМ (2.500,00 КМ на име адвокатске услуге и 363,25 КМ на име ПДВ-а) - трошкови заступања жалиоца од стране адвоката према тарифном броју 2, 11 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Сл. гласник Републике Српске“ број 68/05 и 96/19 - Аутентично тумачење Тарифе). Жалилац захтјева поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу којег одреди другостепени орган.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

I Уговорни орган у цијелости оспорава жалбу „Тор-Fit“ д.о.о. Челинац од 24.01.2020. године

II Уговорни орган захтијева од Канцеларије за разматрање жалби БиХ да предметну жалбу, сходно одредбама члана 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник РС“, бр. 39/14), у цијелости одбије као неосновану.

Дана 24.01.2020. године Пореска управа Републике Српске је у својству Уговорног органа, у предмету набавке услуга чишћења пословних просторија за период од двије године број 06/1.01/0203-404.1-64/19, примила жалбу „Тор-Fit“ д.о.о. Челинац (у даљем тексту: жалилац) која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020. године, којом је понуђач „Еуросан“ д.о.о. Бања Лука изабран као најповољнији понуђач (у даљем тексту: изабрани понуђач).

Поступајући на основу одредби члана 100. став 5. Закона о јавним набавкама, Пореска управа Републике Српске, као уговорни орган, благовремено доставља Канцеларији за разматрање жалби БиХ свеобухватно и аргументовано изјашњење на предметну жалбу те списе предмета бр. 06/1.01/0203-404.1-64/19, који су садржани у прилозима овог Изјашњења.

Прије мериторног разматрања жалбе, Уговорни орган се, у смислу одредбе члана 100. став 2. Закона о јавним набавкама, упустио у оцјену испуњености процесних претпоставки за изјављивање жалбе. У том погледу, Уговорни орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица.

Уговорни орган ће се у даљем излагању најприје осврнути на формалне, а затим и материјалне елементе изјављене жалбе те ће сумирати жалбене разлоге и другостепеном органу путем чињеница и доказа јасно указати на неоснованост изјављене жалбе.

У тексту наведене жалбе жалилац оспорава разлоге за неприхватљивост своје понуде те износи наводне разлоге за утврђивање неприхватљивости понуде изабраног понуђача. За сваку од наведених тврдњи Уговорни орган ће се детаљно изјаснити:

НЕОСНОВАНOST ЖАЛБЕНИХ НАВОДА КОЈИ СЕ ОДНОСЕ НА ПОНУДУ ЖАЛИОЦА ПРВИ РАЗЛОГ ЗА ДИСКВАЛИФИКАЦИЈУ ЖАЛИОЦА

Први разлог се односи документе жалиоца који су достављени у Понуди (Списак о извршеним уговорима и Потврда „Сбербанк“ а.д. Бања Лука) а који су неваљани по два основа:

1. Списак извршених уговора на страни 36. Понуде садржи податке да укупан износ уговора о чишћењу и одржавању хигијене закључен са „Sberbanke“ а.д. Бања Лука износи 13.136,00 КМ без ПДВ-а, док се у Потврди о извршеном уговору (страна 37. Понуде) наводи да вриједност наведеног уговора износи 382.888,99 КМ за период од 01.01.2018. године до 31.10.2019. године. На основу ових података Уговорни орган је утврдио да су поменути документи контрадикторни што је по основу одредбе тачке 6.12.1. подтачка 19. ТД основ за одбацивање понуде.

2. У вези са наведеним списком и потврдом, Уговорни орган је такође утврдио да се наведена потврда односи на уговор чија је реализација још у току (у Потврди стоји формулација „уговор се уредно извршава“), што је у супротности са одредбом члана 48. Закона о јавним набавкама, (као и са тачком 5.2.16. ТД) којом је прописано да се издаје потврда о уредно реализованом уговору, а не потврда о уговору чија је реализација у току.

Оспоравајући овако утврђено чињенично стање Уговорног органа, жалилац само наводи да предметна потврда „Sberbanke“ а.д. Бања Лука садржи све информације прописане чланом 48. став 3. ЗЈН, те да је наведени уговор успјешно извршен, те да је уговорни орган требао тражити појашњење понуде. Овакав став јасно говори да жалилац није темељно проучио текст Одлуке, те је готово сваком разумном лицу јасно да у потврди пише „уговор се извршава“, а не да је „извршен“. Што се тиче супротности укупне висине реализованог уговора наведене у Списку извршених уговора са укупном висином реализованог уговора у Потврди, Уговорни орган је става да се предметна контрадикторност не може отклонити институтом појашњења понуде из одредбе члана 68. став 3. ЗЈН (на коју се позива жалилац), јер се ради о супротним наводима самог понуђача који је наведен у Списку (13.136,00 КМ без ПДВ-а) са наводима његовог саговорара који су дати у Потврди (382.888,99 КМ). Дакле, ради се о два различита правна субјекта која не могу појашњавати различите тврдње свог саговорара, поготово због тога што се мишљење жалиоца и његовог саговорара дијаметрално разликује у погледу **извршености уговора** (жалилац у Списку извршених уговора и у жалби тврди да је уговор извршен, а „Sberbanke“ а.д. Бања Лука тврди да се поменути уговор извршава). Како је кориштење појашњења понуде Законом установљено као дискреционо право Уговорног органа, у конкретном случају Уговорни орган цијени да никакво накнадно појашњење предметног облигационог односа не би могло отклонити наведена два правна недостатка која у битном дискредитују жалиоца у погледу испуњености услова техничке и професионалне способности из тачке 5.2.16. ТД и члана 48. ЗЈН.

ДОКАЗ: Увид у Понуду „Тор Fit“ доо Челинац Увид у ТД

Приликом разматрања овог жалбеног навода Уговорни орган је имао у виду и праксу Канцеларије разматрање жалби БиХ у Рјешењу КРЖ број УП2-01-07.1- 524-12/16 од 10.11.2016. године и Рјешењу КРЖ број ЈН2-03-07-1-1564-9/18 од 10.01.2019. године којима је потврђено де се понуда због недостатака у потврди о уредно реализованим уговорима мора одбацивати, а не додатно појашњавати.

ДОКАЗ: Увид у Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-1564-9/18 од 10.01.2019. године

Увид у Рјешење КРЖ-а број: ЈН2-01-07-1-524-12/16 од 10.11.2016. године

ДРУГИ РАЗЛОГ ЗА ДИСКВАЛИФИКАЦИЈУ ЖАЛИОЦА

Поводом другог разлога за дисквалификацију жалиоца Уговорни орган истиче да је Одлуком утврђено да је жалилац на страни 47. своје понуде доставио изјаву у којој је навео да има ангажованог савјетника за хемикалије те је на страни 49. своје понуде као доказ о ангажовању истог доставио закључен Уговор о дјелу који важи до 31.12.2019. године. Из овако достављеног Уговора о дјелу произилази да именовани понуђач располаже савјетником за хемикалије само у периоду до 31.12.2019. године, што је у супротности са условом из тачке 5.2.19. ТД која прописује услове кадровске опремљености понуђача за период трајања уговора.

Оспоравајући наведени разлог за дисквалификацију жалилац истиче да је достављена изјава о кадровској опремљености довољан доказ да понуђач у моменту достављања понуде има испуњен услов из тачке 5.2.19. ТД. Чињеницу да је у Понуди достављен Уговор о дјелу који је закључен на период од 12 мјесеци (од 01.01.2019. године до 31.12.2019. године) жалилац оправдава тврдњом да Министарство здравља и социјалне заштите даје сагласност за ангажовање одређеног лица као савјетника за хемикалије за период до истека сваке календарске године.

Овакве ставове жалилац ничим није доказао, будући да Закон о хемикалијама ниједном одредбом не прописује обавезу да Министарство даје сагласност за ангажовање одређеног лица као савјетника за хемикалије, нити се таква сагласност (ако уопште и постоји) може давати само за период до истека сваке календарске године. Уосталом, да је жалилац имао овакав доказ (сагласност Министарства здравља за ангажовање Данијеле Мрђе само на период до 31.12.2019. године) доставио би га у понуди или у жалби, а пропуштањем да то учини, значајно доприноси томе да се жалба темељи на паушалним и неодређеним тврдњама.

Без обзира на наведену фиктивну сагласност Министарства (коју помиње жалилац, али не и Закон), Уговорни орган констатује да законски прописи нису представљали ограничење уговарања услуга савјетника за хемикалије те је остало нејасно зашто је жалилац уопште у Понуди доставио Уговор о дјелу за савјетника за хемикалије који истиче 31.12.2019. године. Дакле, овим необавезујућим документом у Понуди жалилац је довео у питање обезбјеђеност кадровских капацитета који су тражени у тачки 5.2.19. ТД а који се доказују изјавом, а жалилац је учинио управо супротно - достављањем Уговора о дјелу уз Изјаву о кадровској опремљености ограничио је своје кадровске могућности на начин да је именовао савјетника за хемикалија ангажованог само на период до 31.12.2019. године (као стоји у Уговору). Иако је неспорно да је одредбом тачке 5.2.19. ТД тражено да предметни ангажман буде обезбјеђен за читав период трајања уговора. При том посебно наглашавамо да жалилац ничим није био органичен да предметни уговор о дјелу закључи на период трајања уговора, а не до 31.12.2019. године, будући да су стране у облигационим односима сходно одредби члана 10. Закона о облигационим односима слободне да у границама принудних прописа, јавног поретка и добрих обичаја своје односе уреде по својој вољи.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Тор-Fit“ д.о.о. Челинац,

Увид у ТД

НЕОСНОВАНOST ЖАЛБЕНИХ НАВОДА КОЈИ СЕ ОДНОСЕ НА ПОНУДУ ИЗАБРАНОГ ПОНУЂАЧА

У циљу дисквалификације изабраног понуђача, жалилац у жалби наводи три разлога која по његовом виђењу требају довести до одбацивања понуде.

ПРВИ ЖАЛБЕНИ НАВОД

Први жалбени разлог односи се на чињеницу да је изабрани понуђач доставио Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.5-5/15 од 23.04.2015. године у коме је наведено да исто рјешење подлијеже ревизији по истеку пет година од дана правоснажности овог рјешења. У том контексту жалилац сматра да је поменуто рјешење неприхватљиво, јер „не важи“ за период трајања понуде.

Овакав жалбени навод крајње изненађује Уговорни орган, јер жалилац очигледно погрешно чита текст тачке 2. Рјешења Министарства здравља и социјалне заштите број 11/07-510.5-5/15 од 23.04.2015. године које је доставио изабрани понуђач. Дакле, наведеном тачком 2. јасно је одређено да „ово рјешење подлијеже ревизији по истеку пет година од дана правоснажности овог рјешења“. Дакле, у тексту не стоји да Рјешење престаје да важи како то тврди жалилац, већ само да подлијеже ревизији, што значи да ће надлежни орган управе након истека ревидираног периода поново приступити ојени испуњености услова за прометовање и складиштење опасних материја, али то не значи да ће тиме по сили закона престати дозвола за прометовање и складиштење опасних материја, како то злонамјерно

тумачи жалилац.

Поред овог очигледно погрешног схватања важења рјешења од стране жалиоца, Уговорни орган истиче да је цитирано рјешење управни акт издат на основу одредби Закона о општем управном поступку Републике Српске, као релевантног процесног прописа и Закона о биоцидима и Закона о хемикалијама, као релевантним материјалним прописима. Према томе ради се о јавној исправи којег надлежним орган издаје у строго формалном поступку, стога је очигледно да изабрани понуђач (као и било који други понуђач) није у могућности да тражи од тог органа управе да период ревидирања рјешења буде дужи од пет година. нити да исто буде ревидирано прије истека периода од пет година. Уговорни орган притом наглашава да су све три понуде у предметном поступку набавке садржавала ова рјешења која садрже одредбу о ревизији по истеку од пет година, што значи да је и жалилац једнако третиран по овом питању као и изабрани понуђач.

ДОКАЗ: Увид у понуду „Тор-Fit“ д.о.о. Челинац

Увид у понуду „Eurosan“ д.о.о. Бања Лука

Увид у ТД

ДРУГИ ЖАЛБЕНИ НАВОД

У другом жалбеном наводу жалилац истиче да је изабрани понуђач на странама 127, 128. и 129. Понуде доставио доказе који нису у форми оригинала или овјерене фотокопије истичући да то није у складу са тачком 5.2.25. ТД.

И овај жалбени навод у потпуности је неоснован, јер жалилац није нити правилно навео стране понуде које оспорава, нити се позвао на релевантну одредбу ТД на коју жели да упуту.

Наиме, тачком 5.2.24. ТД је прописано да је слjedeће:

„У сврху доказивања испуњености услова из тачке 5.2.23. ТД, понуђачи требају доставити Изјаву да ће уколико буде изабран за извршиоца услуга прихвата обавезу да преузме амбалажни отпад настао кориштењем средстава за чишћење, у складу са Законом о отпаду („Службени гласник РС“, број 16/18), те да уз понуду достави оригинал или овјерену фотокопију сертификата произвођача папирне галантерије којом се потврђује да је папирна галантерија намијењена пуњењу постојећих дозираних системи Еко Лабел усклађена са ЕУ нормама заштите животне средине које се односе на продукцију и кориштење оваквих производа.

У вези са наведеном одредбом, у тачки 5.2.25. ТД је прописано слjedeће:

„Сви документи које понуђачи подносе ради доказивања техничке и професионалне способности не морају бити достављени на једном од језика који су у службеној употреби у БиХ, односно могу бити достављени и на енглеском језику. Ако је неки документ сачињен на неком другом страном језику (осим енглеског), понуђач је дужан да најприје овјери фотокопије исправе сачињене на страном језику, а затим да овјерене фотокопије преведе на службени језик од стране овлашћеног субског тумача“.

Поступајући у складу са цитираним одредбама ТД, изабрани понуђач је на странама 127, 129. и 131. Понуде доставио **оригинални сертификат** произвођача папирне галантерије којом се потврђује да је папирна галантерија намијењена пуњењу постојећих дозирних система Еко Лабел на енглеском језику. Даје ријеч о оригиналној исправи произилази и из Изјаве изабраног понуђача на страни 125. Понуде у којој јасно наводи да се достављају оригинални сертификати произвођача којима потврђује да је понуђена папирна галантерија усклађена са ЕУ нормама заштите животне средине.

Чињеница да се ради о оригиналној исправи може се утврдити и из потписа овлашћеног лица које је садржано на сертификату, а с обзиром да Директиве ЕУ не прописују обавезу употребе печата привредних друштава у правном промету, Уговорни орган није имао сумњу у вјеродостојност овог документа.

ДОКАЗ: Увид у Понуду „Eurosan“ д.о.о. Бања Лука

Увид у ТД

ТРЕЋИ ЖАЛБЕНИ НАВОД

У трећем жалбеном наводу жалилац иде и корак даље у својим апсурдним тврдњама истичући да копија понуде коју је на посљедњој страници понуде изабрани понуђач доставио на ЦД-у. није чврсто причвршћен уз понуду, већ на начин да се, како то тврди жалилац, „може неопажено повриједити интегритет понуде“.

Уговори орган апострофира да је одредбом тачке 6.2.2. ТД прописано слjedeће:

„Понуда се чврсто увезује тако да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Под чврстим

увезом у смислу ове Теидерске документације сматра се понуда укоричена у књигу али понуда обезбијеђена јемствеником чији се крајеви запечате наљетицом на коју је стављен печат понуђача. За уговорни орган је прихватљиво да се крајеви јемственика запечате воском или пломбом, а у том случају на крајевима јемственика није потребан печат понуђача“.

Такође тачком 6.2.4. ТД прописано је сљедеће:

„Понуђач је дужан доставити оригинал понуде и копију понуде. Оригинална понуда подноси се у штампаној форми. Уз оригиналну понуду, понуђачи су дужни доставити и копију оригиналне понуде која треба бити достављена на ЦД-у, ДВД-у или бругом препослом медију. Копија понуде представља скенирани ПДФ фајл оригиналне понуде, а преносни медиј са копијом понуде треба бити чврсто причвршћен на посљедњој страници оригинала понуде“.

Из цитраних норми ТД јасно произилази да је питање причвршћивања копије понуде на медијуму потпуно одвојено од питања интегритета оригиналне понуде у штампаној форми. Наиме, утврђивати да ли је ЦД причвршћен на један или други начин потпуно је непотребно, јер сврха копије понуде на ЦД-у и јесте да се може извадити из понуде у учитати у рачунару, а не увезати је канапом као штампани оригинал понуде тако да иста остане „запечаћена“ уз штампани оригинал понуде.

У конкретном случају, изабрани понуђач није повриједио интегритет оригиналне понуде, јер је копију понуде на ЦД-у путем класерице причврстио на задњу страницу оригиналне понуде, при чему Уговорни орган може слободно извадити наведени ЦД и учитати копију понуде на рачунару. Оваквим поступањем није нарушен интегритет оригиналне понуде, која је остала неизмјењена и неповредива у штампаној форми како је и тражено у одредби тачке 6.2.2. ТД. Дакле, суштина чврстог причвршћивања копије понуде је потпуно остварена ако се та копија понуде јасно може идентификовати на посљедњој страници оригинала понуде.

ДОКАЗ: Увид у Понуду „Eurosan“ д.о.о. Бања Лука

Увид у ТД

Сагласно цјелини саопштеног, Уговорни орган сматра да Канцеларија за разматрање жалбе БиХ треба да, сходно одредбама члана 228. Закона о управном поступку, донесе Рјешење којим се жалба Тор-Fit“ д.о.о. Челинац у цијелости одбија као неоснована. Захтјев за накнаду трошкова адвокатског заступања такође треба одбити као неоснован будући да истакнути жалбени наводи не захтијевају посебно правничко знање због чега трошкови не задовољавају услове из члана 105. став 3. ЗУП БиХ (нису нужни и оправдани).

Поред тога, сви ставови Уговорног органа засновани су на релевантној пракси Канцеларије за разматрање жалби БиХ која као таква представља супсидијаран правни основ и пожељну закониту праксу за поступање других уговорних органа у истим или сличним случајевима.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 221-1-2-51-3-34/19 од 11.09.2019.године, и исправка обавјештења број: 221-1-2-51-8-45/19 од 24.12.2019.године.
- Тендерску документацију број предмета: 06/1.01/0203-404.1-64/19,
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 13.01.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 06/1.01/0203-404.1-64/19 од 29.01.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.

- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену тендерску документацију те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама и да је непотпуно утврдио чињенично стање тако што је понуду Жалиоца „ТОР-FIT“ d.o.o. Челинац прогласио неприхватљивом, а као разлог наводи да је Жалилац у списку извршених уговора и у потврди о уредно извршеним уговорима навео контрадикторне податке у вези вриједности уговора, и да се у потврди наводи да је у току реализација уговора, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања овог жалбеног навода, вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је тачком 5.2.16 тендерске документације прописано следеће:
„У сврху доказивања испуњености услова из тачке 5.2.15 ТД, понуђачи требају доставити списак (референце) извршених уговора чији су предмет услуге чишћења пословних просторија, а који се доставља за период од посљедње двије године рачунајући до дана објављивања обавјештења о набавци. Списак извршених уговора мора да садржи следеће податке:
 - 1)назив уговорених страна
 - 2)назив и број уговора
 - 3)предмет уговора
 - 4)вриједност уговора без ПДВ-а.*Уз списак извршених уговора понуђач је дужан да достави једну потврду о уредно извршеном уговору. Укупна вриједност једне потврде о уредно извршеном уговору мора износити минимално 264.000,00 КМ без ПДВ-а. Потврда о уредно извршеном уговору треба садржавати следеће податке:*
 - 1)назив и сједиште уговорених страна,
 - 2)предмет уговора,
 - 3)вриједност уговора без ПДВ-а
 - 4)вријеме и мјесто извршења уговора
 - 5)констатацију партнера понуђача да је уговор успјешно реализован.“
- Да се на страни 36/56 понуде Жалиоца налази Списак извршених уговора-Референци листа овјерена и потписана од стране Жалиоца, у којој је под редним бројем 1. наведена уговорна страна „Sberbanka“ a.d. Бања Лука, чија је вриједност уговора 13.136,00 КМ без ПДВ-а.
- Да се на страни 37/56 налази Потврда број: 1150-38834/19 од 27.12.2019.године, издата од стране „Sberbanka“ a.d. Бања Лука у којој је наведено да се уговор са предузећем „ТОР-FIT“ d.o.o. Челинац „уредно извршава“ у складу са свим одредбама уговора.
 1. За 2018. годину 215.167,15 КМ
 2. За 2019. годину 167.721,84 КМ (закључно са 31.10.2019.године)

- Да је одредбама члана 68. став(3) Закона о јавним набавкама прописано сљедеће:
„(3) Уговорни орган може позвати кандидате/понуђаче да у року од три дана појасне документе које су доставили у складу са чл. од 45. до 51. овог закона или да доставе оригиналне документе ради поређења са копијом, која је достављена уз понуду, а с циљем отклањања формалног недостатка докумената;“

Из наведених чињеница вијеће је утврдило сљедеће:

- Да је неспорно право Уговорног органа, да ако су му нејасна нека од докумената које је понуђач доставио у складу са чланом од 45 до 51 Закона о јавним набавкама, да затражи од кандидата/понуђача појашњење достављених докумената. Дакле правилним тумачењем, ова одредба наведеног члана закона односи се на евентуалне нејасноће, које би се могле отклонити ако се доставе оригинална документа ради поређења са копијом, али се не односе ако су у документима начињене грешке, које би се могле исправити само са новим документом, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да би у том случају дошло до измјене или допуне понуде, а таква измјена или допуна могућа у складу са чланом 57. став(2) ЗЈН, само прије истека рока за доставу понуде.

У конкретном случају, ради се о различитим подацима, односно о различитим износима вриједности уговора који су наведени у Списку извршених уговора (износ од 13.136,00 КМ без ПДВ-а.) и Потврди коју је издала Sberbanka a.d. Бања Лука (укупно наведени износ од 382.888,99 КМ без навођена са или без ПДВ-а), из чега се недвосмислено може закључити да би се евентуална грешка из једног или другог документа могла исправити достављањем новог документа, што би представљало измјену понуде која у овој фази поступка није дозвољена.

Вијеће овог органа је увидом у Потврду која се налази на страни 37/56 понуде Жалиоца неспорно утврдило да се у понуди наводи сљедеће: „Уговор са предузећем „TOP-FIT“ d.o.o. Челинац уредно се извршава у складу са свим одредбама Уговора“.

Дакле, сасвим је јасно да се ради о уговор који није завршен, те с тим у вези а имајући у виду тачку 5.2.15. тендерске документације која је сачињена у складу са одредбама члана 50 тачка а) Закона о јавним набавкама, вијеће овог органа закључује да Жалилац „TOP-FIT“ d.o.o. Челинац није доставио доказ да је успјешно реализовао један уговор, самим тим није испунио услов из тачке 5.2.15 ТД, што представља разлог да се његова понуда одбаци.

У погледу другог жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама и да је непотпуно утврдио чињенично стање тако што је понуду Жалиоца „TOP-FIT“ d.o.o. Челинац прогласио неприхватљивом, а као разлог наводи да је Жалилац у понуди доставио уговор о дјелу са лицем задуженим за савјетника за хемикалије из којег се види да период ангажованог лица не одговара периоду важења понуде из тачке 6.7.1 ТД, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Испитујући доказе ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања овог жалбеног навода, вијеће овог органа утврдило је сљедеће чињенице:

- Да је тачком 5.2.19. ТД прописано сљедеће:
„Да би понуђачи у погледу техничке и професионалне способности, у смислу члана 50. став(1) тачка б) Закона, били квалификовани у предметном поступку набавке потребно је да у складу са Законом о хемикалијама, имају именовано лице,

Савјетника за хемикалије, ВСС, из области природних наука, медицинских и здравствених наука, инжењерства и технологије или пољопривредних наука, а које посједују лиценцу и перманентно се едукује у складу са поменутим легислативом и регулативом из ње произашлом, и које се у оквиру правног лица-понуђача стара о редовним обукама радника за рад и примјену средстава, као и правилно управљање коришћењем хемикалија и управљање отпадом насталим од коришћења хемикалија.

- Да је тачком 5.2.20. ТД прописано следеће:
„У сврху доказивања испуњености услова из тачке 5.2.19. ТД, понуђачи требају доставити изјаву о кадровској опремљености у којој ће навести име и презиме запослених или ангажованих лица, као и опис радног мјеста, те су уз изјаву дужни доставити копије лиценце и/или потврде о присуствовању наведених лица посљедњој едукацији у предметној области.“
- Да се на страни 47/56 понуде Жалиоца налази Изјава о кадровској опремљености, уз коју је достављена Одлука о ангажовању савјетника за хемикалије, Уговор о дјелу, Увјерење за савјетника за хемикалије и Потврда о учешћу на семинару.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да је неспорно право Уговорног органа да у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију кандидата/понуђача у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности, односно да у складу са чланом 50. став(1) тачка а) Закона о јавним набавкама у тендерској документацији постави услов техничке и професионалне способности пружаоца услуга.

Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, тако што ће у тендерској документацији јасно и прецизно прописати услове за личну, економско-финансијску и техничко-професионалну способност понуђача, као и потребна документа за њихово доказивање.

Наиме, Законом о јавним набавкама, одјељком А, Поглавље II спровођење поступка јавне набавке (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације кандидата/понуђача, затим провјере њихове личне, економско-финансијске и техничко професионалне способности, те да ли кандидати/понуђачи имају ограничење за учешће.

Дакле, поступак прегледа и оцјене понуде кандидата/понуђача пролази кроз више фаза, прва је фаза провјере квалификованости понуђача, затим фаза оцјене економске и финансијске и техничко професионалне способности. Ако се уочи било какав недостатак у овим фазама, представља разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке.

У складу са одредбама Закона о јавним набавкама, понуда је прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све услове и захтјева које је Уговорни органа навео у тендерској документацији, те изостанак једног документа, или захтјева наведеног у тендерској документацији, понуду чини неприхватљивом.

- Према томе, у конкретном случају, како и сам Уговорни орган констатује да је Жалилац у понуди у складу са тачком 5.2.20. а која је у вези са тачком 5.2.19.

тендерске документације достави као доказ Изјаву о кадровској опремљености, те с тим у вези, вијеће овог органа сматра да понуда Жалиоца по овом питању није могла бити одбачена као неприхватљива, јер је Жалилац достављањем захтијеване Изјаве испунио услове из тачке 5.2.19 ТД.

Имајући у виду све наведено, вијеће овог органа закључује да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 102. став(2) Закона о јавним набавкама доказао да Жалилац после 31.12.2019. године неће имати на располагању савјетника за хемикалије.

Наиме, Уговорни орган на бази Уговора о дјелу који је Жалилац доставио у понуди а који није захтијеван тендерском документацијом, и који је закључио са Данијелом Мрђа-Лукић, савјетником за хемикалије на период од годину дана, заузео став да Жалилац неће имати на располагању савјетника за хемикалије током реализације уговора, такав став по оцијени ово вијећа је паушалан и неоснован.

На овај начин, Уговорни орган се не придржава услова и захтијева које је сам поставио у тендерској документацији и својом оцјеном доводи у неједнак положај понуђаче, јер понуде понуђача који нису доставили правни основ ангажовање савјетника за хемикалије по овом питању оцијењене су као прихватљиве, док по овом питању понуду Жалиоца на бази документа који није захтијеван у ТД одбацује као неприхватљиву.

У погледу **трећег** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама и да је непотпуно утврдио чињенично стање тако што је понуду изабраног понуђача „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука прогласио прихватљивом, и поред тога што исти није доказао да испуњава услове из тачака 5.2.17 и 5.2.18 тендерске документације, јер Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите РС подлијеже ревизији даћа 24. 05.2020. године, те наведеном рјешењу истиче рок прије истека рока важења понуда, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања овог жалбеног навода, вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да је тачком 5.2.17. ТД прописано следеће:

„Да би понуђачи у погледу техничке и професионалне способности, у смислу члана 50. став(1) тачка е) Закона, били квалификовани у предметном поступку набавке потребно је да буду високо технички и професионално опремљени на начин да посједују професионалне машине, прибор за чишћење и средства за чишћење, те да су овлашћени за прометовање и складиштење опасних материја.“

- Да је тачком 5.2.18. ТД прописано следеће:

„У сврху доказивања испуњености услова из тачке 5.2.17 ТД, понуђачи требају доставити Изјаву о посједовању професионалних машина и прибора за чишћење у којој ће навести врсту опреме коју посједују за потребе реализације уговора и изјаву о употреби професионалних средстава за чишћење у којој је потребно навести опис, карактеристике и намјену средстава за чишћење. У складу са одредбама Закона о хемикалијама уз изјаву је потребно доставити и копију рјешења надлежног ентитетског Министарства о одобрењу за прометовање и складиштење опасних хемикалија и биоцида за правно лице, те копију Министарства за сваку хемикалију која ће бити коришћена понаособ.“

- Да је на страни 59. понуде изабрани понуђач доставио Рјешење број: 11/07-510.5-5/15 од 23.04.2015. године, Министарства здравља и социјалне заштите РС, којим се

утврђује да предузеће „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука испуњава услове за промет на велико и складиштење хемикалија и биоцида.

Из наведених чињеница вијеће је утврдило следеће:

- Да Жалилац погрешно наводи да тачком 2. предметног рјешења наведено да након пет година од дана правоснажности рјешења истиче рок важења рјешења, односно да истиче рок важења рјешења прије истека рока важења понуда.

Наиме, у диспозитиву предметног рјешења у тачки 2. наведено је следеће:

„Ово рјешење подлијеже ревизији по истеку 5 (пет) година од дана правоснажности рјешења.“

Дакле, нигдје не стоји одредница да истиче рок важења рјешења како то Жалилац наводи у жалбеном наводу, већ да по истеку 5 (пет) година од дана правоснажности рјешења, рјешење подлијеже ревизији, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да чињеница да рјешење подлијеже ревизији не значи да рјешење по аутоматизму престаје да важи.

Према томе, вијеће овог органа сматра да је изабрани понуђач „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука у складу са тачком 5.2.18 ТД, у понуди доставио захтијевано Рјешење Министарства здравља и социјалне заштите РС, којим је овај понуђач испунио услове за промет на велико и складиштење опасних материја и биоцида, те чињеница да рјешење подлијеже ревизији прије истека рока важења понуда, није разлог да се понуда овог понуђача прогласи неприхватљивом, јер се претпоставке да предметно рјешење неће „проћи“ ревизију не могу унапријед доказати.

У погледу **четвртог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама и да је непотпуно утврдио чињенично стање тако што је понуду изабраног понуђача „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука прогласио прихватљивом, и поред тога што исти није у оригиналној форми или овјереним копијама доставио сертификате који су захтијевани тачком 5.2.25 ТД, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, тачком 5.2.25 тендерске документације, Уговорни орган је прописао да сви документи које понуђач подноси ради доказивања техничке и професионалне способности не морају бити достављени на једном од језика који су у службеној употреби у БиХ, односно могу бити достављени и на енглеском језику.

Дакле, Уговорни орган је на овај начин олакшао кандидатима/понуђачима да не морају ангажовати судске тумаче ако су им документа којим доказују техничку и професионалну способност на енглеском језику.

Увидом у понуду изабраног понуђача „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на странама 127, 128 и 129. понуде налазе сертификати на енглеском језику, на којим је наведено: „This document is valid in electronic form, without stamp.“ што у преводу значи: „Овај документ важи у електронском облику без печата“, затим је наведено следеће: „This contract is valid until 31 decembar 2020; UK Competent Body“ што у преводу значи: „Овај уговор важи до 31. децембра 2020; Надлежно тијело Велике Британије“

Имајући у виду све наведено, те да се наведени сертификати потписани, вијеће овог органа сматра да је изабрани понуђач поступио у складу са захтјевима из тачке 5.2.25 тендерске документације, јер је са документима који се налазе у оригиналном облику, на енглеском језику доказао услове из наведене тачке тендерске документације.

У погледу **петог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно примијенио Закон о јавним набавкама и да је непотпуно утврдио чињенично стање тако што је понуду изабраног понуђача „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука прогласио прихватљивом, и поред тога што исти није доставио копију понуде на начин да се спријечи њено одвајање од оригинал понуде и да измјени њен

садржај, чиме је повријеђен интегритет понуде, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, из жалбеног навода сасвим се јасно и недвосмислено може закључити да Жалилац не оспорава да ли је оригинал понуда чврсто увезана, да ли су све стране понуде правилно нумерисане, како би се онемогућило накнадно вађење или уметање листова понуде, већ Жалилац у жалбеном наводу истиче да Копија понуде која је скенирани ПДФ фајл на ЦД-у, није чврсто увезана у оригинал понуду, те да се копија понуде може одвојити и измијенити њен садржај.

Вијеће овог органа је неспорно утврдило да је изабрани понуђач „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука помоћу кламерице копију понуде (која је у нарави ЦД у омоту) причврстио на посљедњу страницу оригинал понуде, дакле по оцијени овог вијећа изабрани понуђач је поступио у складу са захтјевом из тачке 6.2.4 тендерске документације, којом је прописано да преносни медиј треба бити чврсто причвршћен на посљедњој страници понуде. Дакле чврсто причвршћен, а не да буде чврсто увезан, те да се исти не може одвојити од оригинал понуде, те с тим у вези ако се преносни медиј ЦД, на којем се налази копија понуде, не би могао одвојити од оригинал понуде намеће се питање чему би такав преносни медиј служио.

Вијеће овог органа сматра да је управо сврха копије понуде, да ли се она налази у штампаном облику или на преносном медију је да се иста може даље копирати за потребе странака у правној заштити, а све у циљу да се приликом копирања оригинал понуде не наруши интегритет оригинал понуде.

У складу са изнесеним вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број: 86/14).

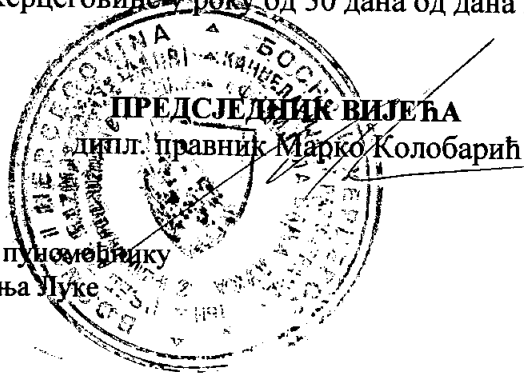
Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 2.249,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, а које су потврђене Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп. од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ТОР-FIT“ d.o.o. Челинац, заступано по пуномоћнику
др Остоји Кременовићу, адвокату из Бања Луке
- Пореска управа Републике Српске,
- „Eurosan“ d.o.o. Бања Лука,
- евиденцији
- а/а

22

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100